

**Dotyczy : Postępowania pn. USŁUGA SPRZĄTANIA I UTRZYMANIA CZYSTOŚCI  
W OBIEKTACH TEATRU ATENEUM IM. STEFANA JARACZA W WARSZAWIE.**

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą), Teatr Ateneum (Zamawiający) informuje, na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- DS Vision Sp. z o.o., Al. Solidarności 117 lok. 207, 00-140 Warszawa z ceną 309 746,40 zł.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Interlux s.c. Kania Małgorzata, Kania Łukasz, ul. Żeromskiego 19, 07-417 Ostrołęka,
2. Polpatron Alarmex Sp. z o. o., ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa,
3. Szczotka Plus Sp. z o.o., ul. Połczyńska 106, 01-304 Warszawa,
4. DS Vision Sp. z o.o., Al. Solidarności 117 lok. 207, 00-140 Warszawa,
5. BASMA Barbara Wyszowska, ul. Gen. T. Pełczyńskiego 16/26, 01-471 Warszawa,
6. Usługi Hydrotechniczno – Budowlane „Hydrobud” Sp. z o.o., ul. 11 Listopada 42c, 62-510 Konin.

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1. Polpatron Alarmex Sp. z o. o., ul. Młynarska 48, 01-171 Warszawa.

Oferta została odrzucona, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy z powodu, że zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca wskazał w ofercie tylko jedną stawkę podatku VAT dla sprzątnia na zewnątrz i wewnątrz budynku. Zgodnie z przepisami prawa, obowiązująca stawka podatku VAT dla usług sprzątnia na zewnątrz budynku wynosi 8%. Wykonawca błędnie wskazał, że jest to 23%.

Zamawiający dodatkowo w pkt. 15.4 SWZ wskazywał:

„Przedmiot zamówienia obejmuje usługi, o różnej wartości opodatkowania podatkiem VAT. Wykonawca, powinien uwzględnić to w ofercie”.

Również formularz ofertowy przewidywał możliwość uwzględnienia dwóch stawek podatku VAT. Wykonawca jednak wskazał tylko jedną stawkę dla obu zakresów sprzątnia. Błędne wskazanie stawki podatku VAT nie należy do katalogu omyłek rachunkowych, które Zamawiający ma prawo poprawić w ofercie. Tym samym art. 223 ust. 2 Ustawy nie może zostać zastosowany w tym przypadku.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający odrzucił ofertę Polpatron Alarmex Sp. z o. o. - zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy.

Zamawiający ocenił następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Wykonawca	Liczba punktów w kryterium <b>Cena</b>
DS Vision Sp. z o.o.	100 pkt.
Usługi Hydrotechniczno – Budowlane „Hydrobud” Sp. z o.o.	83,72 pkt.
Szczotka Plus Sp. z o.o.	78,60 pkt.
BASMA Barbara Wyszowska	74,92 pkt.
Interlux s.c. Kania Małgorzata, Kania Łukasz	66,45 pkt.

Wybrany Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 308. ust. 2 Ustawy, Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę nie wcześniej niż w dniu 21.07.2022 r.