

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie zamówienia na usługi społeczne:
USŁUGA OCHRONY OSÓB I MIENIA W TEATRZE ATENEUM IM. STEFANA JARACZA
W WARSZAWIE.

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie zamówienia na usługi społeczne na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą), Teatr Ateneum (Zamawiający) informuje, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz Maxus Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów z ceną 220 452,41 zł.

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów oceny ofert przewidzianych w pkt. 13 Ogłoszeniu o zamówieniu (dalej Ogłoszeniu): Cena – 75%, Doświadczenie Wykonawcy – 25%. Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów przyznaną zgodnie z opisem zamieszczonym w Ogłoszeniu. Zamówienie zostanie udzielone Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W ww. postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
 - MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz Maxus Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów,
- 2) P.D. Security Sp. z o.o., ul. Pieńkowskiego 2A, 02-668 Warszawa,
- 3) Grupa – Tutor Sp. z o.o., ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 15, 96-500 Sochaczew,
- 4) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
 - Seltik Sp. z o.o. oraz Silezjan System Security – Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 78, 03-301 Warszawa,
- 5) Biuro Ochrony „Pantera”, ul. Armii Ludowej 9 lok.2, 00-575 Warszawa,
- 6) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:
 - Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. oraz Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa.

Następujący Wykonawcy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu:

- 1) P.D. Security Sp. z o.o., ul. Pieńkowskiego 2A, 02-668 Warszawa. Wykonawca załączył do oferty wykaz usług, który nie odpowiada treścią warunkowi udziału w postępowaniu opisanym w pkt. 5.3.b Ogłoszenia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty. W wyznaczonym czasie nie został uzupełniony ww. wykaz. Wykonawca podlega wykluczeniu na

podstawie pkt. 10.12.f Ogłoszenia, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2) Grupa – Tutor Sp. z o.o., ul. Eugeniusza Kwiatkowskiego 15, 96-500 Sochaczew. Wykonawca załączył do oferty wykaz usług, który nie odpowiada treścią warunkowi udziału w postępowaniu opisanym w pkt. 5.3.b Ogłoszenia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty. Wykonawca uzupełnił wykaz powołując się na doświadczenie podmiotu trzeciego. Jednocześnie nie zostało dołączone oświadczenie podmiotu trzeciego lub inny dowód, że Wykonawcy zostało udostępnione wymagane doświadczenie. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie pkt. 10.12.f Ogłoszenia, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pozostali Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, a także potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający na podstawie pkt. 10.12.c. Ogłoszenia odrzucił ofertę Biuro Ochrony „Pantera”, ul. Armii Ludowej 9 lok.2, 00-575 Warszawa z powodu, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawcę, w ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie przedstawił wiarygodnej kalkulacji, nie załączył również żadnych dowodów w oparciu o które można uznać, że jest w stanie prawidłowo wykonać zamówienie w zaoferowanej cenie.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał w pierwszej pozycji koszty zatrudnienia trzech pracowników wskazując, że będą to osoby, od których wynagrodzenia nie ma konieczności opłacania składek na ubezpieczenie społeczne. Wykonawca pominął w wyjaśnieniach obowiązek wypłaty pracownikom dodatku za pracę w godzinach nocnych wynoszący 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Ponadto, Wykonawca wskazał w kalkulacji koszty umundurowania dla trzech pracowników, które oszacował na 20 zł w skali miesiąca. Kwota ta w ocenie Zamawiającego nie pozwoli na wyposażenie 3 pracowników w ubiór przewidziany w opisie przedmiotu zamówienia. W oparciu o rozeznanie rynkowe dokonane przez Zamawiającego w zakresie kosztów odzieży oraz kosztów utrzymania jej w czystości, należy uznać, że kwota ta nie będzie nawet mogła pokryć kosztów prania.

Wykonawca wyszczególnił koszt kontroli, w którym powinien znajdować się koszt związany z działaniami koordynatora ds. ochrony obiektu, który na bieżąco będzie sprawował merytoryczny oraz dyscyplinarny nadzór i kierownictwo nad swoimi pracownikami, będzie czuwał nad jakością i rzetelnością w zakresie prawidłowej ochrony. Koszt ten, według Wykonawcy, to kwota 25 zł miesięcznie, co stanowi ok. 1,5 godziny miesięcznie przy założeniu opłacania koordynatora wyłącznie stawką minimalnego wynagrodzenia. W ocenie Zamawiającego, mając na uwadze doświadczenia z lat poprzednich w wykonywaniu usług ochrony, koszt ten wydaje się zdecydowanie niewystarczający. Wszelkie kwestie związane ze świadczeniem usług są kierowane przez Zamawiającego bezpośrednio do koordynatora, co wymaga stałej dyspozycyjności.

Wykonawca w kalkulacji nie uwzględnił kosztów środków ochrony indywidualnej, tj. maseczki, rękawiczki, które są niezbędne do świadczenia usług z uwagi na trwającą epidemię. Ponadto, Wykonawca nie przedstawił w kalkulacji żadnych kosztów stałych, administracyjnych, ubezpieczenia, które musi ponosić w związku ze świadczonymi usługami. W związku z tym,

należy uznać, że kwota wskazana jako zysk Wykonawcy została wskazana w wyższej kwocie niż realnie możliwa do osiągnięcia.

W związku z powyższym, mając na uwadze znaczną różnicę w cenie w stosunku do pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, należy uznać, że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a zatem podlega odrzuceniu.

Oferty pozostałych Wykonawców są zgodne z Ogłoszeniem i nie podlegają odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Miejsce	Wykonawca	Liczba punktów w kryterium Cena	Liczba punktów w kryterium Doświadczenie Wykonawcy	Razem punktów
1	MM Service Monitoring Sp. z o.o. oraz Maxus Sp. z o.o.	74,12	12	86,12
2	Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. oraz Seris Konsalnet Security Sp. z o.o.	75	9	84
3	Seltik Sp. z o.o. oraz Silezjan System Security – Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o.	72,53	6	78,53

Punktacja w kryterium „Cena” została przyznana na podstawie wzoru matematycznego umieszczonego w SIWZ:

Oferta najkorzystniejsza cenowo

X 75 pkt.

Cena oferty analizowanej

Punktacja w kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” została przyznana na podstawie informacji zawartych w Wykazie usług złożonym w celu poddania ocenie punktowej w ramach kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” (Załącznik nr 6a do Ogłoszenia) w skali punktowej od 0 do 25 punktów. W ocenie brano pod uwagę dodatkowe doświadczenie Wykonawcy w teatrach, operach lub filharmoniach polegające na całodobowej ochronie czynnego i funkcjonującego obiektu prowadzącego repertuarowe przedstawienia (świadczone w sposób stały w okresie nie krótszym niż jeden rok). Wykonawca otrzymał po 3 pkt., z zastrzeżeniem, iż w przypadku wskazania 9 lub więcej usług Wykonawca otrzymał maksymalnie 25 pkt. Wykazane zamówienia niepoparte dowodami, iż zostały należycie wykonane nie były brane pod uwagę. Zamawiający dokonał weryfikacji zakresu przedstawionych w wykazie usług. W wielu ofertach zakres wykazu dodatkowych usług nie odpowiadał rodzajowi usług opisanych w pkt. 13.2.2 (kryteria oceny ofert).

p.o. Dyrektora
Teatru Ateneum w Warszawie
[Podpis]
Artur Janusiak