

Warszawa, 20.03.2020 r.

## **Sprawa nr 1/2020**

### **Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. DOSTAWA I MONTAŻ UMEBLOWANIA I ELEMENTÓW WYPOSAŻENIA POMIESZCZEŃ UŻYTKOWANYCH PRZEZ TEATR ATENEUM W BUDYNKU ZWIĄZKU NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO, ZNAJDUJĄCYM SIĘ W WARSZAWIE PRZY UL. SMULIKOWSKIEGO 6/8.**

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą), Teatr Ateneum (Zamawiający) informuje zgodnie z art. 92 Ustawy, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- Bener Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk z ceną 142 779,63 zł.

Wykonawca przedstawił najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów oceny ofert przewidzianych w pkt. 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ): Cena – 60%, Okres gwarancji – 20%, Termin realizacji dostawy – 20%. Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów przyznaną zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ. Zamówienie zostanie udzielone Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W ww. postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) Matago Group, ul. Trzebnicka 28, 50-246 Wrocław,
- 2) Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa,
- 3) Koma R. Kozakiewicz Sp.j., ul. Chorzowska 3 lok. 3, 26-600 Radom,
- 4) PB Tenders Jakub Pawulski, ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25, 85-868 Bydgoszcz,
- 5) FHU ANEX Wiesław Stanuszek, ul. Braci Żmudów 35 B, 33-100 Tarnów,
- 6) Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino,
- 7) Bener Michał Benka, ul. Wileńska 59B/15, 80-215 Gdańsk,
- 8) PHU EKTA Tadeusz Kobosko, ul. Kilińskiego 25, 05-220 Zielonka.

Zamawiający, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 23 Ustawy, wykluczył z udziału w postępowaniu Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, z powodu, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Wykonawca, w terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 11 Ustawy, nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23 Ustawy. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia odpowiedniego oświadczenia. W wyznaczonym terminie oświadczenie nie zostało złożone.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pozostali Wykonawcy potwierdzili brak podstaw do wykluczenia. Oferty pozostałych Wykonawców są zgodne ze SIWZ i nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe i uwzględnił ich konsekwencje (zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 Ustawy) w ofertach:

- Koma R. Kozakiewicz Sp.j., ul. Chorzowska 3 lok. 3, 26-600 Radom. Wykonawca dokonał błędnego mnożenia pozycji 37 formularza. W rubryce cen jednostkowych wpisano kwotę 1 500 zł. Wykonując mnożenie 1 500 zł netto x 1 szt. Wykonawca wpisał wynik działania matematycznego 1 845 zł. Prawidłowy wynik to 1 500 zł. Po dokonaniu sumowania pozycji formularza cenowego zamiast błędnej kwoty netto 195 000,00 zł, powinno być 194 655,00 zł netto, co daje cenę ofertową 239 425,65 zł brutto;

- Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino. Wykonawca dokonał błędnego sumowania pozycji w formularzu cenowym. Zamiast błędnej kwoty 126 500,00 zł netto, powinno być 126 400,00 zł netto, co daje cenę ofertową 155 472,00 zł brutto.

Zgodnie z pkt. 12.4 SIWZ, w przypadku błędu w obliczeniu ceny, Zamawiający przyjął jako właściwe ceny jednostkowe i wyprowadził od nich właściwe działania matematyczne (mnożenie), a następnie dokonał podsumowania wszystkich pozycji z formularza cenowego.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

| Wykonawca                              | Liczba punktów w kryterium <b>Cena</b> | Liczba punktów w kryterium <b>Okres gwarancji</b> | Liczba punktów w kryterium <b>Termin realizacji dostawy</b> | <b>RAZEM</b> punktów |
|--|--|---|---|----------------------|
| Bener Michał Benka                     | 60                                     | 20  | 20  | <b>100</b>           |
| PB Tenders Jakub Pawulski              | 49,87                                  | 20  | 20  | <b>89,87</b>         |
| Matago Group                           | 51,47                                  | 12  | 20  | <b>83,47</b>         |
| Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki | 55,10                                  | 10  | 16,67   | <b>81,77</b>         |
| FHU ANEX Wiesław Stanuszek             | 55,32                                  | 10  | 14,29   | <b>79,60</b>         |
| PHU EKTA Tadeusz Kobosko               | 57,16                                  | 8   | 14,29   | <b>79,44</b>         |
| Koma R. Kozakiewicz Sp.j.              | 35,78                                  | 10  | 14,71   | <b>60,49</b>         |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| Tronus Polska Sp. z o.o. | Wykonawca wykluczony z postępowania.<br>Oferta odrzucona |
|--------------------------|--|

Punktacja w poszczególnych kryteriach oceny ofert tj. „Cena”, „Okres gwarancji”, „Termin realizacji dostawy” została przyznana na podstawie wzorów matematycznych umieszczonych w SIWZ.

Zamawiający, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, zamierza zawrzeć umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. najwcześniej w dniu 26.03.2020 r. Postępowanie było prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy. Zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i wyniku postępowania zostały przesłane pocztą elektroniczną.