

Warszawa, dnia 7.06.2018 r.

Teatr Ateneum im. Stefana Jaracza
ul. Jaracza 2
00-378 Warszawa

Dotyczy: OBSŁUGA WIDZÓW PODCZAS WIDOWISK, PRZEDSTAWIEŃ ORAZ PRÓB Z UDZIAŁEM PUBLICZNOŚCI.

W związku z prowadzonym postępowaniem w trybie zamówienia na usługi społeczne na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych – art. 138o w zw. z art. 138g (zwanej dalej Ustawą), Teatr Ateneum (Zamawiający) informuje, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

- Torre Eventi Agata Wróblewska, ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego 48/104, 03-982 Warszawa z ceną 585 603,00 zł.

Wykonawca, przedstawił najkorzystniejszą ofertę pod względem kryteriów oceny ofert przewidzianych w Ogłoszeniu: Cena – 70%, Doświadczenie – 30%.

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów, przyznaną zgodnie z opisem zamieszczonym w Ogłoszeniu. Zamówienie zostanie udzielone Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W ww. postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. Firma Sawicki s.c. Lech Sawicki, Alicja Sawicka, ul. Bogatyńska 10A/30, 01-461 Warszawa (cena: 602 577,00 zł),
2. Torre Eventi Agata Wróblewska, ul. Jana Nowaka Jeziorańskiego 48/104, 03-982 Warszawa (cena 585 603,00 zł).

Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i potwierdzili brak podstaw do wykluczenia. Oferty Wykonawców są zgodne z Ogłoszeniem i nie podlegają odrzuceniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną poszczególnym ofertom:

Wykonawca	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Doświadczenie	RAZEM
Torre Eventi Agata Wróblewska	70	30	100 pkt.
Firma Sawicki s.c. Lech Sawicki, Alicja Sawicka	68,03	21,98	90,01 pkt.

Punktacja w kryterium „Cena” została przyznana na podstawie wzoru matematycznego umieszczonego w Ogłoszeniu:

Oferta najkorzystniejsza cenowo

X 70 pkt.

Cena oferty analizowanej

Punktacja w kryterium „Doświadczenie” została przyznana na podstawie wzoru matematycznego umieszczonego w Ogłoszeniu:

Wartość zamówień w analizowanej ofercie

X 30 pkt.

Największa łączna wartość zamówień

Zamawiający zweryfikował oświadczenia oraz referencje Wykonawców na okoliczność wysokości trzech najwyższych (najwyższa kwota) zamówień wyspecyfikowanych w ofertach, które miały stanowić podstawę oceny ofert w kryterium „Doświadczenie”.

W obu przypadkach Zamawiający uznał, zgodnie z zapisem pkt. 13.2.b w zw. z pkt. 5.3.a Ogłoszenia, iż przedstawione oświadczenia nie są zgodne z zapisami Ogłoszenia. Wykonawcy wskazali wartość usług świadczonych nie w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a wartość usług w całości dla zamówień kończących się w ww. okresie. W tym wypadku, Wykonawcy przyjęli błędną kalkulację pozwalającą im na zaliczenie do oceny ofert w kryterium „Doświadczenie”, umów rozpoczętych w roku 2012, czy też 2013. Zgodnie z zapisem pkt. 5.3.a oraz 13.2.b Zamawiający chciał uzyskać od Wykonawców informacje o usługach świadczonych (zrealizowanych) w tym okresie, a nie okresie poprzedzającym wskazany zakres. Świadczy o tym m.in. zapis, iż Zamawiający weźmie pod uwagę usługi wykonywane również na podstawie umów będących jeszcze w realizacji z podaniem ich wartości zrealizowanych świadczeń na dzień składania ofert (świadczenia przyszłe, jeszcze nie wykonane nie będą brane pod uwagę). Zamawiający wziął pod uwagę okres jednakowy dla każdego Wykonawcy i jasno określony w Ogłoszeniu – świadczenia zrealizowane w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert tj. 29.05.2015 r. do 29.05.2018 r.

Zamawiający wezwał w dniu 4.06.2018 r. obu Wykonawców do złożenia wyjaśnień odnośnie ww. kwestii. Wykonawca Firma Sawicki s.c. Lech Sawicki, Alicja Sawicka nie złożył wyjaśnień, a jedynie wniósł pismo zarzucające dokonanie wadliwych czynności przez Zamawiającego. Bez podania wartości wykonanych usług w wymienionym okresie, Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie określić odpowiedniej kwoty zrealizowanych usług od 29.05.2015 r. do końca umowy tj. do 30.09.2015 r., a tym samym nie może wziąć tego zamówienia pod uwagę przy ocenie ofert. Zamawiający wziął pod uwagę dwie pozostałe usługi, które odpowiadają zapisom pkt. 13.2.b Ogłoszenia.

Wykonawca Torre Eventi Agata Wróblewska złożyła wyjaśnienia, w których odpisał, że świadczenia w ramach umowy poddanej w wątpliwość przez Zamawiającego to kwota 42 778,00 zł netto. Wobec tego, wyższa kwota usługi wymieniona w ofercie Wykonawcy dotyczy zamówienia na rzecz Teatru Ateneum (poz. 4 wykazu) i ta usługa została wzięta do oceny ofert - trzy najwyższe (najwyższa wartość w PLN) zamówienia.

Celem wyjaśnienia należy nadmienić, iż kryterium oceny ofert nie jest równoznaczne z warunkiem udziału w postępowaniu i zmierza do czego innego niż dokonanie oceny na zasadzie spełnia/nie spełnia. Jeśli miałoby temu służyć, jak podnosi Firma Sawicki s.c. Lech Sawicki, Alicja Sawicka, to każdy Wykonawca musiałby otrzymać dokładnie taką

samą liczbę punktów po spełnieniu kryterium selekcji. Należy zwrócić uwagę, że kryterium selekcji (warunek udziału w postępowaniu) służy do sprawdzenia w sposób 0/1 czy dany wykonawca ma odpowiedni potencjał do realizacji zamówienia. Kryterium oceny ofert służy natomiast do wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Warunek udziału w postępowaniu odnosił się do wymogu przedstawienia dwóch zamówień o wartości 50 000 zł netto każde polegających na obsłudze widowni w placówkach kulturalnych posiadających stałą widownię na co najmniej 250 miejsc siedzących, natomiast ocena w kryterium „Doświadczenie” polegała na analizie trzech największych zamówień ww. zakresie bez podawania ich minimalnej wartości. Zatem do analizy mogłyby zostać wzięte świadczenia również o niższej wartości (jako trzecie świadczenie). Jasne jest zatem, że te dwa zapisy nie są tożsame i nie służyły do tej samej czynności.

Chcąc zastosować wykładnię narzucaną przez p. Sawickich, należy wziąć pod uwagę sytuację hipotetyczną jaka mogłaby zaistnieć. Zakładając, iż potencjalny wykonawca przedstawiłby do oceny ofert umowę zawartą np. w 1990 r. na czas nieoznaczony (trwającą nadal) to do oceny jego oferty konieczne byłoby wzięcie pod uwagę okresu 28 lat !!! Taka wykładnia prowadziłaby do sytuacji absurdalnych i w żaden sposób niezgodnych z zamierzeniem Zamawiającego, zapisami zawartymi w Ogłoszeniu oraz równym traktowaniem wykonawców.

Jak wskazuje art. 138g i następne (w tym art. 138o), ustawa Prawo zamówień publicznych nie jest stosowana w postępowaniach na usługi społeczne. Ustawodawca nakazuje prowadzić postępowanie w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący. Tym samym również powołanie się na Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest niezasadne. Zamawiający w Ogłoszeniu nie odwołuje się, ani do przepisów ustawy PZP (poza art. 138g i 138o), ani do Rozporządzenia. Zamawiający sam określił (wskazał literalnie w treści Ogłoszenia) zakres podstaw wykluczenia wykonawców, czy też spełniania warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowym trybie (zamówienia na usługi społeczne), nie orzeka również Krajowa Izba Odwoławcza, więc odnosząc się do argumentu p. Sawickich, nie jest możliwe posiłkowanie się orzecznictwem ww. Izby. Ponadto Wykonawca nie wskazał jakie orzeczenia KIO albo jakie stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych ma na myśli.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej jak wskazano powyżej.

Dyrektor
Teatru Ateneum w Warszawie
Paweł Dangel

